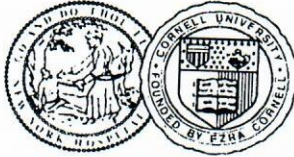




Projekt Nr POIS.09.02.00-00-0101/17, pod nazwą „Podniesienie jakości i dostępności do komplementarnych świadczeń medycznych w zakresie chorób układu kostno-stawowo-mięśniowego, świadczonych przez SP ZOZ MSWiA w Poznaniu w celu wzmocnienia kondycji zdrowotnej osób dorosłych i ich aktywności zawodowej”, jest współfinansowany w ramach działania 9.2. Infrastruktura ponadregionalnych podmiotów leczniczych, oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Poznaniu

im. prof. Ludwika Bierkowskiego
Dział Zamówień Publicznych
ul. Dojazd 34, 60-631 Poznań
tel. 61-846-47-70, fax. 61-846-47-65
www.szpitalmswia.poznan.pl
efilipiak@szpitalmswia.poznan.pl



ZP-2374.1.05/2019/EFK
ZP/p/2374-05-214/19

Poznań, dnia 15.03.2019 r.

**Do wszystkich Wykonawców
ubiegających się o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego z podziałem na części celem realizacji projektu: podniesienie jakości i dostępności do komplementarnych świadczeń medycznych w zakresie chorób układu kostno-stawowo-mięśniowego, świadczonych przez SP ZOZ MSWiA w Poznaniu w celu wzmocnienia kondycji zdrowotnej osób dorosłych i ich aktywności zawodowej

Nr postępowania: ZP/p/05/19

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ NR 15

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1986) Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego informuje, iż do przedmiotowego postępowania wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tym samym Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na zadanie zapytania:

ZESTAW ZAPYTAŃ NR 1

Pytanie nr 1

Dotyczy SIWZ.

Zamawiający w rozdz. VII ust. 6 wymaga przedłożenia dokumentu JEDZ przez ewentualnych podwykonawców.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rezygnację z powyższego wymogu.

Biorąc pod uwagę fakt, iż wskazanie na etapie składania ofert nazw podwykonawców ma jedynie charakter informacyjny, a podwykonawcy będą realizować jedynie część zamówienia, za którą ostatecznie odpowiedzialność ponosi wykonawca, konieczność przedłożenia dokumentacji podwykonawców nie udostępniających zasobów będzie stanowiło na etapie składania ofert jedynie dodatkową pracę biurokratyczną dla Zamawiającego oraz Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2

Zamawiający w rozdz. II ust. 10 napisał:

UWAGA: Zamawiający informuje, iż zgodnie z komunikatem Ministra Cyfryzacji z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie wycofania algorytmu SHA-1 w zastosowaniach związanych z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, z dniem 1 lipca 2018 r. zakończył się, przewidziany w art. 137 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. 2016 r., poz. 1579 ze zm.) okres stosowania funkcji skrótu SHA-1 w zastosowaniach dotyczących mi.in. Kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Pomimo tego, że Zamawiający nie napisał wprost, że dokumenty składane w niniejszym postępowaniu nie mogą być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym z zastosowaniem algorytmu SHA-1, chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że w zakresie stosowania ww. algorytmu wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza wydając orzeczenia np. w sprawie nr KIO 137/19 czy KIO 156/19 uznając stosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego z wykorzystaniem algorytmu SHA-1 za prawidłowe.

Identyczne stanowisko zajęło Ministerstwo Cyfryzacji:

Podpisy kwalifikowane, które złożono z użyciem ważnych certyfikatów i przy wykorzystaniu algorytmu SHA-1 pozostają ważne. Oznacza to, że dokumenty podpisane z użyciem SHA-1 są podpisane prawidłowo i nie ma podstaw do ich odrzucenia. (...)

<https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/algorytm-funkcji-skrotu-sha-1-nierekomendowany-co-nie-znaczy-wycofany>

oraz Urząd Zamówień Publicznych:

Podpisy kwalifikowane, które złożono przy wykorzystaniu algorytmu SHA-1 pozostają ważne (...)

<https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/algorytmy-funkcji-skrotu-sha-1-nie-maja-wplywu-na-waznosc-podpisow-kwalifikowanych>

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że zapis z rozdziału II ust. 10 należy rozmieść jako „czysto informacyjny” a nie jako bezwzględny wymóg Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że zapis ten ma charakter informacyjny.

Pytanie nr 3 do opisu przedmiotu zamówienia

Czy w ramach dostawy urządzeń diagnostycznych opartych o promieniowanie RTG (aparat RTG z zawieszeniem sufitowym, aparat RTG mobilny, aparat RTG z ramieniem C), które zgodnie z wytycznymi i normami prawnymi wymagają cyklicznego wykonywania testów specjalistycznych, Zamawiający będzie wymagał zapewnienia wykonywania tychże testów przez cały okres gwarancji (5 lat) na koszt Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający będzie wymagał powyższego.

Pytanie nr 4 do wzoru umowy, par. 1, pkt.1

Czy w przypadku dostawy aparatu RTG z zawieszeniem sufitowym, które wymaga instalacji w pomieszczeniu, Zamawiający będzie oczekiwał wykonania adaptacji obecnych pomieszczeń RTG? Jeżeli tak to czy Zamawiający może przedstawić zakres prac/zadań jakich spodziewa się ze strony Wykonawcy zamówienia?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga dostarczenia i uruchomienia aparatu. Prace budowlane i adaptacyjne nie wchodzą w zakres niniejszego postępowania.

Pytanie nr 5 do wzoru umowy, par. 1. Pkt. 5

Czy w przypadku dostawy aparatu RTG, która bezsprzecznie związana jest z przygotowaniem pomieszczenia, instalacją mechaniczną i kalibracją, Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu realizacji zadania?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 6 do wzoru umowy, par. 1 pkt. 5

W przypadku konieczności wykonania adaptacji niezbędnej do montażu aparatu RTG z zawieszeniem sufitowym, konieczne będzie zmagazynowanie aparatu na terenie szpitala. Czy Zamawiający może potwierdzić, że posiada odpowiednie, bezpieczne miejsce do realizacji tego zadania?

Odpowiedź Zamawiającego:Celem postępowania nie jest magazynowanie urządzeń ale dostawa, montaż i uruchomienie.

Pytanie nr 7 do wzoru umowy, par. 1, pkt. 5

Czy w przypadku urządzeń do diagnostyki obrazowej (RTG sufitowe, RTG mobilne), Zamawiający przewiduje możliwość wydłużenia terminu realizacji Zamówienia w przypadku działania siły wyższej lub zdarzeń, których Wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie składania oferty?

Odpowiedź Zamawiającego:Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 8 do wzoru umowy, par 1. Pkt. 6

W przypadku aparatów wykorzystujących w diagnostyce promieniowanie rentgenowskie, szkolenie personelu z obsługi aparatu możliwe jest w pełnym zakresie dopiero po odbiorze sanepidu radiologicznego. Wykonawca nie ma żadnego wpływu na szybkość reakcji tych służb i terminy odbioru. Czy zatem Zamawiający zgodzi się, aby szkolenie liczone do okresu dostawy obejmowało wersję skróconą, bez wykorzystania promieniowania i badania pacjentów, a właściwe szkolenie Wykonawca przeprowadził w terminie uzgodnionym z Zamawiającym po odbiorze pracowni przez Sanepid? Oczywiście dzień szkolenia bez pacjentów nie zmniejszałby ilości dni przewidzianych na szkolenie w ofercie.

Odpowiedź Zamawiającego:Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 9 do wzoru umowy, par. 1. Pkt 6

Czy w trosce o zachowanie porównywalności ofert, Zamawiający może uszczegółowić ile dni szkoleń dla każdego urządzenia oczekuje otrzymać w ramach wykonana umowy przez Wykonawcę?

Odpowiedź Zamawiającego:Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 10 do wzoru umowy par. 4. Pkt 8

Czy Zamawiający zechce potwierdzić, iż ma na myśli 3 wymiany tego samego, istotnego elementu systemu? Urządzenia do diagnostyki są obecnie bardzo skomplikowane, a okres gwarancji wymagany w postępowaniu jest długi. Można zatem zaryzykować stwierdzeniem, że w okresie gwarancji, przy intensywnym użytkowaniu aparatu dojdzie do więcej niż 3 awarii urządzenia, niekoniecznie tego samego podzespołu. Pozytywna odpowiedź pozwoli na zmniejszenie ryzyka po stronie Wykonawcy i uchroni Zamawiającego przed ujęciem ryzyka w cenie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 11 do wzoru umowy par.4, pkt.9

Rękojmia równa okresowi gwarancji, nałożona na każdą wymienioną część, może spowodować wzrost ryzyka a co za tym idzie kosztu oferty. Czy zatem Zamawiający zrezygnuje z tego punktu umowy lub zdecyduje się na ograniczenie rękojmi do okresu gwarancji zaoferowanego przez Wykonawcę?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 12 do wzoru umowy par. 5 pkt. 2.1

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości kar umownych do 0,1%, co reprezentuje praktykę rynkową?

Odpowiedź Zamawiającego:Zamawiający informuje, iż wcześniejszymi pytaniami wyraził zgodę na zmianę i dla Części VII dla Poz. nr:15,16 i 17, Zał. nr 5 do SIWZ § 5 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 zmienił wysokość kar i ustalił ją w wysokości 0,4 %. Pozostałe warunki zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 13 do wzoru umowy par. 5 pkt. 2.2

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości kar umownych do 1%? Stanowi to praktykę rynkową i nie powoduje dużego wzrostu ryzyka po stronie Wykonawcy co mogłoby przełożyć się na cenę oferowanego rozwiązania?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14 do wzoru umowy par. 5 pkt. 2.3

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości kar umownych do 0,1%, co reprezentuje praktykę rynkową?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15 do wzoru umowy par. 5 pkt. 2.4

W przypadku aparatu RTG z zawieszeniem sufitowym nie ma możliwości dostarczenia aparatu zastępczego. Składają się na to: konieczność montażu urządzenia jak również uzyskania zgody Sanepidu na użytkowanie. Niestety nie jest to możliwe w tak krótkim czasie. W związku z powyższym prosimy o usunięcie tego punktu umowy w odniesieniu do aparatu RTG na zawieszeniu sufitowym oraz aparatu RTG mobilnego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 16 dot. zał. nr 2, część VII, poz. 16, pkt. 89

Zamawiający w ww. punkcie wymaga:

Oprogramowanie sterujące detektorem oraz zaoferowany detektor wyprodukowane przez tego samego producenta. Dołączyć autoryzację producenta detektora i oprogramowania potwierdzające, że oferent ma prawo do ich sprzedaży, serwisowania.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o odstąpienie od wymogu przedstawienia autoryzacji producenta dla Wykonawcy w zakresie sprzedaży i serwisu.

W obecnym stanie prawnym żadne przepisy obowiązujące w Polsce czy na terenie Unii Europejskiej nie nakładają obowiązku posiadania autoryzacji producenta na podmioty dystrybuujące jakiegokolwiek urządzenia czy sprzęt medyczny. Obecnie obowiązująca ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 175) w art. 90 ust. 4 precyzyjnie określa obowiązki w tym zakresie:

Wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub sprowadzający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu używania na tym terytorium wyrób, który dla prawidłowego i bezpiecznego działania wymaga fachowej instalacji, okresowej konserwacji, okresowej lub doraźnej obsługi serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń lub kontroli bezpieczeństwa – które zgodnie z instrukcją używania wyrobu nie mogą być wykonane przez użytkownika – załącza do wyrobu wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności

Z powyższego jednoznacznie wynika, że jedynym obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do wyrobu wykazu podmiotów upoważnionych do wykonywania określonych czynności – Wykonawca nie musi być jednym z nich.

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, wymóg dotyczący posiadania przez Wykonawcę autoryzacji producenta na sprzedaż i serwis narusza art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), który brzmi:

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W przypadku gdy Zamawiający nie podzieli naszej argumentacji prosimy o potwierdzenie, że jeżeli Wykonawca przedstawi dokument potwierdzający autoryzację w zakresie sprzedaży i serwisu zaoferowanego urządzenia dla podwykonawcy, który zostanie wykazany w ofercie, to Wykonawcy zostaną przyznane punkty zgodnie z obecnymi zapisami SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z SIWZ.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SIWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

DYREKTOR
SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO
ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego

dr n. med. Witold Pstrąg-Bieleński

Wyk. w 1 egz.
1/ strona internetowa
1/ a/a
Druk: EFK

SAMODZIELNY PUBLICZNY
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI
w Poznaniu im. prof. Ludwika Bierkowskiego
STARSZY INSPEKTOR DS. GOSPODARSTWA
APARATURĄ I SPRZĘTEM MEDYCZNYM

Maciej Olszowski